



Государственное бюджетное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Региональный центр оценки качества
и информатизации образования»

ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ: ТЕХНОЛОГИЯ РАЗРАБОТКИ КОНТРОЛЬНЫХ ИЗМЕРИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ

*методические рекомендации по разработке
контрольных измерительных материалов (КИМ) для
проведения региональных оценочных процедур для
руководителей и педагогических работников
общеобразовательных организаций*

Челябинск
РЦОКИО
2017

Государственное бюджетное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Региональный центр оценки качества
и информатизации образования»

ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ: ТЕХНОЛОГИЯ РАЗРАБОТКИ КОНТРОЛЬНЫХ ИЗМЕРИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ

*методические рекомендации по разработке контрольных
измерительных материалов (КИМ) для проведения
региональных оценочных процедур для руководителей и
педагогических работников общеобразовательных
организаций*

Челябинск
РЦОКИО
2017

УДК 37.014

ББК 74.04

*Рекомендовано к печати Методическим советом
ГБУ ДПО РЦОКИО (от 27.09.2017 г. протокол № 4/2017,
приказ ГБУ ДПО РЦОКИО от 27.09.2017 № 454-ОД)*

Авторы: А.А. Барабас, М.Ю. Школьников, Ю.Ю. Баранова,
О.А. Черепанова, Я.А. Белогубец, Е.А. Смелкова, О.С. Гиматова,
С.Ф. Нафикова, Е.А. Солодкова, Н.Н. Титаренко, А.М. Терешко,
А.С. Комаров, Н.А. Першина, Г.Б. Петрова, Ф.Н. Уразманова

Рецензенты:

О.А. Ильясова, ученый секретарь ГБУ ДПО «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования», кандидат педагогических наук

О.В. Петрова, директор МАОУ «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 104 г. Челябинска», Почетный работник общего образования

Оценка качества образовательных результатов: технология разработки контрольных измерительных материалов: методические рекомендации по разработке контрольных измерительных материалов (КИМ) для проведения региональных оценочных процедур для руководителей и педагогических работников общеобразовательных организаций / А.А. Барабас, М.Ю. Школьников, Ю.Ю. Баранова, О.А. Черепанова, Я.А. Белогубец и др. – Челябинск: ГБУ ДПО РЦОКИО, 2017. – 65 с.

ISBN 978-5-906934-17-8

В методических рекомендациях рассмотрены общие подходы к формированию инструментария для оценочных процедур в системе оценки качества общего образования. Определены нормативные и теоретические основания, представлено описание единой структуры и порядка разработки контрольных измерительных материалов. В рекомендациях рассмотрены подходы к отбору заданий и конструированию диагностической работы, предложены варианты управленческих решений при использовании инструментария в соответствии с целями оценивания.

Методические рекомендации могут быть использованы экспертами в сфере образования, представителями профессиональных объединений педагогов, руководителями и педагогическими работниками общеобразовательных организаций при разработке контрольных измерительных материалов для проведения процедур оценки качества образовательных результатов в рамках региональных, муниципальных и внутренних систем оценки качества образования.

УДК 37.014

ББК 74.04

ISBN 978-5-906934-17-8

© ГБУ ДПО РЦОКИО, 2017

Содержание

Введение.....	4
Нормативные и теоретические основания разработки контрольных измерительных материалов для проведения региональных оценочных процедур.....	8
Цель и задачи разработки контрольных измерительных материалов для проведения оценочной процедуры.....	13
Порядок разработки контрольных измерительных материалов для проведения оценочной процедуры.....	15
Структура контрольных измерительных материалов для проведения оценочной процедуры.....	26
Кодификатор планируемых результатов проверяемых элементов содержания образовательной программы.....	26
Спецификация диагностической работы.....	31
Диагностическая работа.....	33
Алгоритм разработки диагностической работы	40
Направленность управленческих решений при использовании контрольных измерительных материалов в рамках проведения региональных оценочных процедур.....	54
Глоссарий.....	57
Список использованных источников и литературы.....	59

Введение

Существенные изменения в требованиях к результатам обучения и воспитания активизировали поиск новых подходов к организации и содержанию процедур оценивания в образовании. На уровне Российской Федерации новые задачи отражены в государственных законодательных и программных документах в сфере образования¹, а также в материалах и документах, описывающих единую систему оценки качества образования. На региональном уровне процедуры оценки качества образования рассматриваются как компонент региональной модели оценки качества общего образования² и определяются в соответствующих нормативных и концептуальных документах³.

В условиях обновления подходов к оценке качества общего образования особую актуальность приобретает задача разработки инструментария для объективного комплексного оценивания предметных и метапредметных планируемых результатов освоения основных образовательных программ общего образования.

Учитывая актуальность заявленной задачи в настоящем изда-

¹ Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»; Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 годы. Распоряжение Правительства РФ № 2148-р от 22 ноября 2012 года. <http://base.garant.ru/70265348>; Постановление Правительства Российской Федерации от 23.05.2015 г. № 497 «О Федеральной целевой программе развития образования на 2016-2020 годы» задача 5, мероприятие 5.1. // Российская газета, 2015, 28 мая.

² Постановление Правительства Челябинской области от 22 октября 2013 г. № 338-П «О государственной программе Челябинской области "Развитие образования в Челябинской области" на 2014-2019 годы». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.regionz.ru/index.php?ds=299711>. – Дата обращения: 08.07.2017; Приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 14.12.2016 г. № 01/3545 «Об утверждении Концепции региональной системы оценки качества образования Челябинской области».

³ Письмо Министерства образования и науки Челябинской области от 22.12.2016 г. № 03-02/11974 «О региональной модели оценки качества общего образования (Челябинская область)».

нии авторами предлагаются методические рекомендации по технологии разработки контрольных измерительных материалов как составной части региональных процедур оценки качества образования. В контексте понятий, принятых в региональной модели оценки качества общего образования, здесь *региональные процедуры оценки качества общего образования* рассматриваются как «официально установленные и предусмотренные правилами способы и порядки осуществления оценочных процессов, обеспечивающие оценку образовательных достижений обучающихся, качества образовательных программ, условий реализации образовательного процесса в конкретной образовательной организации, деятельности всей образовательной системы региона и ее подсистем»⁴.

При этом в рамках данных методических рекомендаций региональные процедуры оценки качества общего образования рассматриваются в качестве *оценочных процедур для диагностики качества образовательных результатов обучающихся* (оценочные процедуры).

Контрольные измерительные материалы являются наиболее подвижной и изменяющейся частью общего порядка проведения оценочных процедур. В связи с этим в соответствующих разделах методических рекомендаций представлены нормативные и теоретические основания разработки контрольных измерительных материалов для проведения региональных оценочных процедур, определены цель и задачи разработки инструментария. Авторами

⁴ Письмо Министерства образования и науки Челябинской области от 22.12.2016 г. № 03-02/11974 «О региональной модели оценки качества общего образования (Челябинская область)» с.9.

учтена актуальность образовательных условий, сложившихся в ходе реализации Федеральных государственных образовательных стандартов общего образования, в которых для осуществления оценивания достижений обучающихся нужны новые оценочные средства, позволяющие диагностировать не только степень достижения планируемых предметных результатов обучающихся, но и уровень сформированности у них универсальных учебных действий (метапредметные результаты), раскрывающих многоструктурные характеристики качества образования.

В представленных рекомендациях описана структура и порядок разработки контрольных измерительных материалов, рассматриваются подходы к отбору заданий и конструированию диагностической работы, предложены варианты управленческих решений при использовании инструментария в соответствии с целями оценивания.

Практическая значимость данного пособия определена логикой его построения, включающей описание общих подходов и единых алгоритмов разработки контрольных измерительных материалов, примеры отдельных компонентов, характеризующих их содержание. Кроме того, предлагаемый порядок разработки контрольных измерительных материалов может быть использован в рамках формирования инструментария оценочных процедур муниципального и институционального уровней.

Именно потому методические рекомендации могут быть использованы экспертами в сфере образования, представителями профессиональных объединений педагогов, руководителями и

педагогическими работниками общеобразовательных организаций при разработке контрольных измерительных материалов для проведения процедур оценки качества образовательных результатов в рамках региональных, муниципальных и внутренних систем оценки качества образования.

В методических рекомендациях используются следующие *условные обозначения и сокращения*:

ФЦПРО	Федеральная целевая программа развития образования
ЕСОКО	Единая система оценки качества образования
ФГОС	Федеральный государственный образовательный стандарт
ФК ГОС	Федеральный компонент государственных образовательных стандартов общего образования
НОО	Начальное общее образование
ООО	Основное общее образование
СОО	Среднее общее образование
НИКО	Национальные исследования качества образования
РСОКО	Региональная система оценки качества образования
ВСОКО	Внутренняя система оценки качества образования
РИКО	Региональные исследования качества образования
МОУО	Органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования
ООП	Основная образовательная программа
ИС	Информационная система
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
ОГЭ	Основной государственный экзамен

Нормативные и теоретические основания разработки контрольных измерительных материалов для проведения региональных оценочных процедур

Для определения оснований разработки КИМ важно определить место самих измерительных материалов в системе оценки качества образовательных результатов обучающихся. В связи с этим авторами данных методических рекомендаций отмечается, что КИМ являются частью конкретной процедуры оценки качества образования, а потому технологию их разработки необходимо рассматривать в контексте разработки общего порядка проведения процедур оценки качества образования⁵.

Нормативные основания разработки КИМ, с учетом их «встроенности» в порядок проведения процедур оценки качества образования, определяются в соответствии с положениями Федерального закона от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», где обозначена необходимость «целостного мониторинга системы образования, который представляет собой систематическое стандартизированное наблюдение за состоянием образования и динамикой изменений его результатов, условиями осуществления образовательной деятельности, контингентом обучающихся, учебными и внеучебными достижениями обучающихся...»⁶.

В Федеральной целевой программе развития образования на

⁵ Оценка качества образовательных результатов: порядок проведения оценочных процедур: методические рекомендации для специалистов органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, руководителей и педагогических работников общеобразовательных организаций, осуществляющих проведение процедур внутрирегионального анализа оценки качества общего образования/ А.А. Барабас и др. – Челябинск: ГБУ ДПО РЦОКИО, 2017. – 52 с.

⁶ Федеральный закон от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»

2013-2020 годы⁷ актуализируются подходы к организации и содержанию процедур оценки качества образования, выделенные в подпрограмме «Формирование и развитие общероссийской системы оценки качества образования», определена необходимость осуществления мероприятий <...> по поддержке и развитию инструментов оценки результатов обучения в системе общего образования...» (подпрограмма 3, мероприятие 3.2).

Авторами методических рекомендаций также учитываются системные изменения в подходах к организации и содержанию оценочных процедур, обозначенные в материалах ФГОС общего образования, где регламентируется расширение задач и инструментов оценивания, осуществляемого на уровне школы и класса.

Содержательной и критериальной основой для оценки образовательных результатов, в том числе, проводимой в ходе текущего контроля и промежуточной аттестации обучающихся, выступают планируемые результаты освоения ООП соответствующего уровня общего образования (начального общего, основного общего, среднего общего).

При этом авторы методических рекомендаций исходят из нормативного требования обязательной персонифицированной оценки не только предметных, но и метапредметных результатов, а также не персонифицированного оценивания личностных результатов обучающихся.

⁷Постановление Правительства Российской Федерации от 23.05.2015 г. № 497 «О Федеральной целевой программе развития образования на 2016-2020 годы» задача 5, мероприятие 5.1. // Российская газета, 2015, 28 мая.

В названных выше документах нормативное закрепление определения КИМ не дается. Учитывая, что в системе оценки качества общего образования инструментарий оценивания является наиболее динамичной, изменяющейся частью, при разработке методических рекомендаций рассматривались различные подходы к определению понятия и структуры КИМ.

Так, в проекте Концепции национальных исследований качества образования (НИКО) измерительные материалы определяются как «совокупность заданий, разнообразных инструкций, систем оценивания и шкал по одному или нескольким учебным предметам, а также бланков, анкет, протоколов»⁸.

Современные научно-педагогические исследования по вопросам разработки и использования инструментария оценивания образовательных результатов обучающихся главным образом связаны с представлением функций и форм оценки качества образовательных результатов. В исследованиях отражаются подходы к разработке инструментария с учетом функций проверки и оценки знаний в учебном процессе, представляются виды учета знаний в традиционной системе обучения (М.И. Зарецкий, И.Я. Лернер, С.И. Руновский, М.Н. Скаткин и др.)⁹.

В опубликованных работах показаны варианты инструментария при проведении письменной, устной, графической, практи-

⁸ Проект Концепции национальных исследований качества образования (НИКО) [Электронный ресурс]: <https://www.eduniko.ru/--c20b5>

⁹ Педагогический контроль и оценка качества образования [Электронный ресурс]: http://xpt.narod.ru/files/html/xpt/materials/pedagogicheskij_kontrol.htm

ческой и других форм текущего контроля успеваемости, а также итоговой аттестации обучающихся по различным учебным предметам.

Кроме того, актуальными являются исследования по современной теории педагогических измерений (Item Response Theory (IRT), получившей широкое развитие в 60-е - 80-е годы в ряде западных стран. К исследованиям последних лет в отечественной педагогической науке и практике в этом направлении относятся работы В.С. Аванесова, В.П. Беспалько, М.Б. Челышковой, А.А. Кузнецова, Т.Н. Родыгиной и др.¹⁰ Данные исследования отражают подходы к формированию диагностических работ с учетом отбора или составления отдельных заданий, их комплектование в соответствии со структурой КИМ и определение оценочных критериев выполнения отдельных заданий и диагностической работы в целом.

Изучение нормативных, теоретических и научно-практических материалов по разработке инструментария оценивания в сфере образования, а также практика проведения региональных оценочных процедур в системе общего образования Челябинской области, позволили в данных методических рекомендациях рассматривать *КИМ как совокупность взаимодополняющих компонентов инструментария оценки*

¹⁰Корсак К. О качестве систем педагогических измерений // Народное образование. 2002. №4

Кузнецов А.А. Мониторинг качества подготовки учащихся // Стандарты и мониторинг, 2001.

Аванесов В.С. Научные проблемы тестового контроля знаний М., 1994, № 6.

Челышкова М.Б. Теория и практика конструирования педагогических тестов: Учебное пособие. – М.: Логос, 2002. – 432 с.

*качества образовательных результатов обучающихся, объединенных в целостную структуру и используемых для проведения оценочной процедуры*¹¹. При этом в структуру КИМ включены следующие компоненты: *кодификатор планируемых результатов освоения основных образовательных программ общего образования, спецификация диагностической работы (включая систему оценивания, перечни инструктивных и дополнительных материалов), собственно диагностическая работа.*

В рекомендациях отдельным разделом выступает описание диагностической работы как самостоятельного компонента КИМ.

Диагностическая работа представляет собой систему заданий стандартизированной формы, объединенных логикой построения, направленной на выполнение цели оценивания, и позволяющей надежно и объективно оценить уровень достижения обучающимися планируемых результатов элементов содержания образовательной программы¹².

Авторами в данном пособии представлен алгоритм разработки диагностической работы для проведения региональных оценочных процедур: определены действия по отбору заданий разных типов и разного содержания, показана логика конструирования и оформления диагностической работы.

Таким образом, при разработке, систематизации, классификации инструментария оценивания и использования его в рамках проведения оценочных процедур экспертам в сфере

¹¹ Авторское определение.

¹² Авторское определение.

образования, профессиональным объединениям педагогов, руководящим и педагогическим работникам общеобразовательных организаций необходимо учитывать нормативные и теоретические основания разработки КИМ, понимать, что выбор тех или иных оценочных инструментов для их применения на практике зависит от того, кто и как планирует использовать результаты оценки, для достижения каких целей и для решения каких задач.

Цель и задачи разработки контрольных измерительных материалов для проведения региональных оценочных процедур

Цель создания КИМ – обеспечение оценочной процедуры инструментарием, используемым для объективного комплексного оценивания предметных и метапредметных планируемых результатов (элементов) освоения основной образовательной программы соответствующего уровня образования, используемых для проведения текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся.

При разработке КИМ целесообразно последовательно решить комплекс задач.

Так, на первом (подготовительном) этапе необходимо определить необходимость разработки КИМ и создать организационные, информационно-методические и технические условия для осуществления процесса его разработки.

На втором (формирующем) этапе предстоит актуализиро-

вать нормативные и теоретические основания разработки конкретного КИМ, определить назначение КИМ, цель и задачи для его использования, сформировать структуру КИМ, включая необходимые компоненты, осуществить отбор заданий и конструирование диагностической работы.

На третьем (экспертном) этапе будет нужно провести экспертизу структуры и содержания КИМ, сформулировать экспертное заключение.

На четвертом (апробационном этапе) этапе предстоит осуществить апробацию сформированного КИМ, определить степень готовности КИМ к использованию/применению

Наконец, на пятом (итоговом) этапе планируется утвердить итоговый вариант КИМ для использования/ применения при проведении оценочной процедуры.

Необходимо акцентировать внимание на том, что использование диагностической работы в структуре КИМ позволяет выявить соответствие между степенью и уровнем планируемых результатов, заявленных во ФГОС общего образования и формируемых в рамках конкретного учебного предмета, и степенью и уровнем их достижения при освоении основной образовательной программы соответствующего уровня образования.

Педагогу или группе педагогов, разработчикам КИМ, важно понимать, что ожидаемым результатом их работы является сформированный валидный оценочный инструментарий, обеспечивающий прозрачность и объективность проводимой

оценочной процедуры, а также получение необходимой и достаточной информации для принятия управленческих решений.

Порядок разработки контрольных измерительных материалов для проведения региональных оценочных процедур

Авторы методических рекомендаций считают, что грамотно разработанные по предлагаемой технологии КИМ дадут полное и точное представление о достижении обучающимися конкретных планируемых предметных и метапредметных результатов. А потому, чтобы после применения КИМ сложилось понимание о динамике образовательных достижений обучающегося, целесообразно при составлении использовать предлагаемый порядок разработки, который позволит провести сравнительный анализ результатов каждой оценочной процедуры, сделанный на различных этапах обучения.

При разработке КИМ для проведения текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся рекомендуется, в первую очередь, использовать единую структуру КИМ и единые подходы к отбору заданий диагностической работы. При этом различие должно определяться в содержании и уровне сложности заданий диагностической работы в соответствии с целями оценивания.

Общий порядок разработки КИМ предполагает несколько этапов, которые включают: подготовку, формирование, апробацию, экспертизу и утверждение.

На первом (подготовительном) этапе проводится работа по созданию организационных, информационно-методических и технических (при необходимости) условий для осуществления процесса разработки КИМ. Для обеспечения требуемого качества КИМ целесообразно выполнить несколько последовательных управленческих действий. Во-первых, создать рабочую группу по обеспечению разработки КИМ, а также привлечь к процессу разработчиков, апробаторов и экспертов из числа членов рабочей группы. Во-вторых, организовать для сотрудников ОО, членов рабочей группы, повышение квалификации (формальное или неформальное) по данному направлению. В-третьих, предусмотреть мероприятия для формирования и последующего пополнения банка КИМ. В-четвертых, определить требования к структуре КИМ и подходы к разработке диагностической работы в соответствии с целями оценивания. В-пятых, определить потребителя результатов оценочной процедуры.

На втором (формирующем) этапе после актуализации нормативных и теоретических оснований разработки конкретного КИМ, определения назначения КИМ, формулировки цели и задач для его использования происходит создание структуры КИМ и разработка диагностической работы в соответствии со спецификацией. Подробное описание структуры КИМ и алгоритма разработки диагностической работы представлено в соответствующих разделах данных методических рекомендаций (разделы 5, 6).

На третьем (экспертном) этапе проводится экспертиза

КИМ, обязательная для оценочных процедур любого уровня и назначения.

Экспертиза структуры и содержания КИМ осуществляется экспертами по предметным областям. По результатам экспертизы проводится доработка содержания спецификации отдельных заданий диагностической работы.

Экспертиза проводится по двум аспектам:

- 1) соблюдение требований к формализованной структуре КИМ (формализованная оценка);
- 2) соблюдение требований к содержательным характеристикам компонентов КИМ (содержательная оценка).

Авторы считают, что разработчикам КИМ описание процедуры и содержания экспертизы является важным, так как на данном этапе возможно использование критериев экспертной оценки КИМ в качестве инструментария для самоконтроля.

По первому аспекту экспертизы рассматриваются требования к формализованной структуре, которые включают в себя наличие в представленной разработке обязательных компонентов КИМ: кодификатор (в соответствии с целью и объектом оценивания), спецификация диагностической работы, диагностическая работа.

Рекомендуемые критерии формализованной оценки структуры КИМ представлены в таблице 1.

Таблица 1

Критерии формализованной оценки структуры КИМ

№ п/п	Критерии оценки структуры КИМ	Оценка эксперта (наличие – 1 балл / отсутствие – 0 баллов)
1	Кодификатор	0/1
2	Составляющие спецификации, являющиеся объектами экспертизы	
2.1	Назначение КИМ	0/1
2.2	Перечень документов, определяющих содержание КИМ	0/1
2.3	Подходы к отбору содержания, к разработке структуры КИМ	0/1
2.4	Структура диагностической работы: распределение заданий по позициям кодификатора/по разделам программы, по уровням сложности	0/1
2.5	Система оценивания	0/1
2.6	Обобщенный план варианта диагностической работы	0/1
2.7	Уровневая шкала оценивания результатов диагностической работы	0/1
2.8	Наличие инструкции для учителя	0/1
2.9	Наличие инструкции для обучающегося	0/1
2.10	Перечень дополнительных (справочных) материалов и оборудования (в соответствии с дополнительными требованиями порядка проведения оценочной процедуры и целями оценивания)	0/1
Общая сумма баллов:		0/11
3	Критерии формализованной оценки релевантности (соответствия) заданий диагностической работы	Оценка эксперта (соответствует – 1балл / не соответствует – 0 баллов)
3.1	Соответствие заданий диагностической работы кодификатору, содержанию ООП	0/1
3.2	Соответствие заданий диагностической работы целям: оценка индивидуальных достижений обучающихся	0/1
3.3	Количественное соответствие заданий повышенного и базового уровня заявленному (например, 30% и 70%)	0/1
3.4	Доступность инструкции и содержания заданий диагностической работы для понимания обучающимися	0/1
3.5	Выполняемость всех заданий в отведенное	0/1

№ п/п	Критерии оценки структуры КИМ	Оценка эксперта (наличие – 1 балл / отсутствие – 0 баллов)
	время (например, не более 45 мин.)	
Общая сумма баллов:		0/5

При отсутствии компонента КИМ в столбце «Оценка эксперта» ставится «0 баллов», и КИМ отправляется на доработку.

По второму аспекту экспертизы содержательной оценке подвергаются следующие компоненты КИМ: содержание кодификатора, спецификации и заданий диагностической работы.

В ходе экспертизы определяются содержательная валидность (адекватность) заданий диагностической работы и работы в целом, корректность содержания с точки зрения предмета, приемлемость представленной в спецификации системы оценивания заданий и работы в целом, планируемая трудность отдельных частей диагностической работы и работы в целом.

Прежде всего, эксперт анализирует каждое задание в соответствии со спецификацией. Он определяет, соответствует ли содержание задания содержанию проверяемого материала. Для этого он сравнивает содержание задания с заявленным в спецификации перечнем требований или элементами содержания по предмету, которые подвергаются проверке в соответствии с содержанием ФГОС общего образования или ФК ГОС основного общего и среднего общего образования. Проверяется фактологическая объективность правильного ответа, а также, где необходимо, приведенного решения задания. Эксперт оценивает уровень сложности задания (базовый или повышенный), т.е.

содержание задания соотносится с уровнем подготовленности обучающихся. Эксперт также определяет степень значимости задания в диагностической работе в соответствии с целью оценивания. Содержание экспертизы компонентов КИМ представлено в таблице 2.

Таблица 2

Содержательная экспертиза компонентов КИМ

№ задания КИМ	Наименование раздела программы	Коды проверяемых элементов по кодификатору	Нацеленность задания на проверяемый результат +/-	Соответствие задания уровню сложности, заявленному в спецификации +/-	Соответствие времени на выполнение заданий (в мин.) ФГОС +/-	Целесообразность применения контекста (рисунков, схем, диаграмм и т.д.) при наличии +/-	Оценка задания (соответствует – 1 балл / не соответствует – 0 баллов)	Примечания эксперта
Средний балл по всем заданиям:								

Если хотя бы по одному параметру задание получает «-», то эксперт в столбце «Оценке эксперта» выставляет «0 баллов» и делает соответствующее пояснение в «Примечаниях эксперта». Такое задание отправляется разработчикам КИМ на доработку.

Задания диагностической работы оцениваются также с точки зрения корректности формулировок самого задания и ответов. Отмечаются неудачные задания, которые не соответствуют предъявляемым требованиям, например, задания, которые содержат двусмысленные формулировки, предполагают неоднозначный или частично правильный ответ.

Оценку соответствия компонентов КИМ формальным требованиям и соответствие содержательным требованиям, включая цели оценивания, проводят эксперты, компетентные в данной области, которые не участвовали в разработке. В качестве экспертов могут быть привлечены педагогические работники школ, преподаватели вузов и представители профессионально-педагогических объединений, имеющие опыт экспертной деятельности. Число экспертов должно составлять не менее 3-х человек, чтобы повысить эффективность процедуры экспертизы.

Для проведения процедуры экспертизы каждому эксперту выдается комплект рабочих материалов, а именно: разработанный КИМ, инструкции по проведению экспертизы, экспертные листы. Эксперту также потребуются часы для фиксации времени работы над каждым заданием диагностической работы.

На четвертом (апробационном) этапе проводится апробации КИМ. Авторы уверены, что и этап апробации является важным и обязательным этапом разработки инструментария, в том числе для текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся.

В данном контексте целью апробации КИМ является определение степени готовности КИМ к использованию/применению и необходимости его доработки/корректировки.

В ходе апробации разработчикам КИМ предстоит:

оптимизировать ресурсную обеспеченность оценочных процедур (проверяется, достаточно ли расходных материалов для

выполнения заданий, все ли инструменты и оборудование учтены; насколько удобно работать с инструкциями);

отработать в пилотном режиме различные аспекты и процедуры оценивания, изучить возможности автоматизации процедур оценивания;

проверить релевантность (соответствие) процесса использования КИМ в процедуре оценки качества образовательных результатов (достаточность времени на выполнение заданий, наличие необходимых источников, оборудование и т.п.);

проверить качество КИМ (выявляются проблемы содержания конкретных заданий диагностической работы, их соответствие кодификатору, спецификации и критериям оценивания, задания, которые были не поняты или по-разному поняты участниками апробации, выявляются существенные недостатки по содержанию и формулировкам, случайные ошибки (опечатки);

выявить недостатки в инструктивных и дополнительных материалах.

Так как основным результатом апробации является доработка и корректировка КИМ, то апробация КИМ проводится не массово, а при участии отдельных обучающихся с разным уровнем подготовленности, продолжительно или кратковременно в зависимости от цели оценочной процедуры, для которой разрабатывается КИМ.

Для проведения апробации участникам (обучающимся) выдается диагностическая работа, инструкции, дополнительные

(справочные) материалы и оборудование (при необходимости). Педагог, организатор апробации, предварительно знакомится со спецификацией, затем осуществляет проведение диагностической работы и проверку выполненных работ в соответствии с системой оценивания. По итогам заполняется анкета апробатора, которая затем передается экспертам.

Анкета организатора апробации КИМ может включать в себя несколько критериев: содержательную оценку, методическое обеспечение, технологическую реализацию диагностического инструментария в рамках оценочной процедуры, как показано на рисунке 1.

Анкета организатора апробации КИМ

Муниципальное образование _____
наименование городского округа/муниципального района

Общеобразовательная организация _____
наименование, кратко по Уставу

Организатор апробации _____
ФИО (полностью)

_____ (должность)

Период проведения апробации _____
числа (с... по ...), месяц, год

Критерий 1. Содержательная оценка диагностического инструментария

Показатель 1. Соответствие комплекса диагностических средств *(все к/р по предметам + проект и комплексная работа)* целям и задачам мониторинга индивидуальных достижений обучающихся 4-х классов *(предметных и метапредметных результатов)*

- ☐ соответствует
- ☐ не соответствует

Показатель 2. Соответствие содержания апробируемого диагностического инструментария требованиям:

- ☐ соответствует нормативно-правовым требованиям
- ☐ соответствует возрастным и психофизическим особенностям обучающихся
- ☐ соответствует ФГОС НОО
- ☐ соответствует санитарно-эпидемиологическим нормам

Рис 1. Фрагмент анкеты организатора апробации КИМ
в РИКО НОО в 4-х классах

При разработке КИМ для проведения текущего контроля успеваемости, исходя из целей оценивания, этапы экспертизы и апробации могут быть взаимозаменяемы.

На заключительном (итоговом) этапе происходит утверждение КИМ.

По результатам экспертизы и после апробации готовится экспертное заключение, в котором рекомендуется/не рекомендуется к использованию разработанный КИМ. При необходимости осуществляется доработка компонентов КИМ/содержания заданий диагностической работы. Таким образом, на данном этапе осуществляется выверка и макетирование итоговых вариантов КИМ, и итоговые варианты утверждаются для использования в работе соответствующими распорядительными документами.

КИМ можно считать стандартизированным, если мнения всех экспертов о назначении КИМ, о правильности формулировки и пригодности вариантов ответов заданий диагностической работы совпадают.

Таким образом, следование общему порядку разработки КИМ (подготовка, формирование, апробация, экспертиза и утверждение) при подготовке инструментария для текущего контроля успеваемости и, особенно, для промежуточной аттестации обучающихся позволит обеспечить внутреннюю систему оценки качества образования надежным и валидным инструментарием внутренних процедур оценки качества образовательных результатов.

Кроме того, применение единой технологии разработки КИМ способно существенно повысить уровень оценочной компетентности педагогических работников.

Структура контрольных измерительных материалов для проведения региональных оценочных процедур

Авторы рекомендаций под *структурой контрольных измерительных материалов для проведения региональных оценочных процедур* понимают следующий пакет материалов:

кодификатор планируемых результатов проверяемых элементов содержания основных образовательных программ общего образования;

спецификацию диагностической работы;

диагностическую работу.

Кодификатор планируемых результатов проверяемых элементов содержания образовательной программы

В данных рекомендациях авторы отмечают, что кодификатор рассматривается как один из документов, регламентирующих разработку КИМ и представляющий собой перечень элементов обязательного минимума содержания среднего и основного общего образования по учебному предмету, в котором каждому элементу содержания присвоен собственный код¹³. Кодификатор составлен на основе федеральных государственных образовательных стандартов: ФК ГОС основного общего и среднего общего образования, базового и профильного уровней по каждому предмету¹⁴, либо ФГОС общего образования¹⁵.

¹³ Портал информационной поддержки ЕГЭ <http://www.ege.edu.ru/ru/main/brief-glossary/>

¹⁴ Приказ Министерства образования РФ от 05.03.2004 г. № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»

¹⁵ Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 06.10.2009 № 373 «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта

Важно понимать, что кодификатор представляет собой структуру всех элементов совокупности объектов проверки.

Кодификатор является одним из документов, определяющих структуру и содержание КИМ для банка оценочных средств.¹⁶

Именно кодификатор является отправной точкой для определения содержания заданий и проверяемых требований к уровню подготовки.

Каждый кодификатор включает перечень проверяемых планируемых результатов и перечень элементов содержания, которые определены с учетом выделения промежуточных планируемых результатов освоения основной образовательной программы для этапа освоения образовательной программы в данном классе.

Планируемые результаты освоения основной образовательной программы всех уровней образования с учётом общих требований ФГОС общего образования и специфики изучаемых предметов, входящих в состав предметных областей, должны обеспечивать успешное обучение на следующем уровне общего образования.

Кодификатор для проверки предметных результатов, составленный на основе ФК ГОС¹⁷, состоит из двух разделов: перечень элементов содержания; перечень требований к уровню

начального общего образования»; Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования»; Приказ Министерства образования и науки РФ от 17.12.2010 № 1897 «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования».

¹⁶ Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный институт педагогических измерений» <http://fipi.ru/>

подготовки обучающихся. Кодификатор представлен в виде таблиц.

На рисунке 2 представлен пример из кодификатора к КИМ ЕГЭ по русскому языку раздела «Перечень элементов содержания». В нем курсивом указываются крупные блоки содержания, более мелкие элементы курсивом не выделяются. Во втором столбце указывается код контролируемого элемента содержания, для которого создаются задания.

Код раз- дела	Код контро- лиру- емого элемен- та	Элементы содержания, проверяемые заданиями КИМ
<i>1</i>		<i>Фонетика</i>
	1.1	Звуки и буквы
	1.2	Фонетический анализ слова
<i>2</i>		<i>Лексика и фразеология</i>
	2.1	Лексическое значение слова
	2.2	Синонимы. Антонимы. Омонимы
	2.3	Фразеологические обороты

© 2017 Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки Российской Федерации

Рис. 2. Пример из кодификатора к КИМ ЕГЭ по русскому языку «Перечень элементов содержания»

На рисунке 3 показан раздел «Перечень требований к уровню подготовки обучающихся», где в первом столбце указан цифровой код требования, во втором описываются умения, которые необходимо проверить, в третьем столбце указывается уровень

¹⁷ Приказ Министерства образования РФ от 05.03.2004 г. № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»

стандарта среднего образования – базовый или профильный – для КИМ ЕГЭ. Для КИМ ОГЭ уровень стандарта не указывается.

Код требования		Умения, проверяемые на едином государственном экзамене ¹	Уровень стандарта среднего (полного) образования по русскому языку
1		Различные виды анализа	
	1.1	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Базовый Профильный
	1.2	Осуществлять речевой самоконтроль; оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач	Базовый Профильный
	1.3	Разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения языковых норм	Профильный

Рис. 3. Пример из кодификатора к КИМ ЕГЭ по русскому языку «Перечень требований к уровню подготовки обучающихся»

Кодификатор для проверки планируемых результатов освоения ООП, составленный на основе ФГОС, состоит из таблицы с перечнем умений, характеризующих достижение планируемых результатов, проверяемых в рамках оценочной процедуры.

Кодификатор включает в себя следующие компоненты:

код элемента содержания, для которого создаются проверочные задания;

планируемый результат (перечень проверяемых умений).

На рисунке 4 приведен пример из кодификатора к КИМ для итоговой оценки индивидуального уровня достижения младшими школьниками планируемых результатов освоения междисциплинарной программы «Формирование универсальных

учебных действий. Чтение: работа с текстом» основной образовательной программы начального общего образования по разделам «Поиск информации и понимание прочитанного», «Преобразование и интерпретация информации», «Оценка информации»:

Междисциплинарная программа / предмет	Код	Планируемый результат
М.2. Чтение: работа с текстом		
М.2.1. Поиск информации и понимание прочитанного	М.2.1.1	находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде;
	М.2.1.2	определять тему и главную мысль текста;
	М.2.1.3	делить тексты на смысловые части, составлять план текста;
	М.2.1.4	вычленять содержащиеся в тексте основные события и устанавливать их последовательность; упорядочивать информацию по заданному основанию;

Рис. 4. Пример кодификатора к КИМ для итоговой оценки индивидуального уровня достижения младшими школьниками планируемых метапредметных результатов

Для разработки КИМ, в первую очередь, необходимо ознакомиться с кодификатором, который можно найти либо на сайте ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» в разделе «Демоверсии, спецификации, кодификаторы», либо в материалах примерной ООП начального общего, основного общего или среднего общего образования.

На основании кодификатора элементов содержания и требований к уровню подготовки разработчик КИМ формирует

спецификацию диагностической работы.

Спецификация диагностической работы

Авторами методических рекомендаций спецификация рассматривается как документ, определяющий структуру и содержание диагностической работы по учебному предмету.¹⁸

Разработчикам КИМ важно понимать, что именно спецификация описывает назначение диагностической работы, устанавливает распределение заданий по содержанию, видам деятельности и уровню сложности, утверждает систему оценивания отдельных заданий и работы в целом, представляет перечень дополнительных материалов и оборудования, описывает условия проведения и проверки результатов работы. На основе обобщенного плана, содержащегося в спецификации, формируется структура диагностической работы.

Спецификация диагностической работы состоит из следующих компонентов:

назначение диагностической работы;

подходы к отбору содержания, разработке структуры диагностической работы;

документы, определяющие содержание диагностической работы;

структура диагностической работы, включающая в себя распределение заданий диагностической работы по позициям

¹⁸ Портал информационной поддержки ЕГЭ <http://www.ege.edu.ru/ru/main/brief-glossary/>

кодификатора / по разделам программы, распределение заданий по уровню сложности;

система оценивания выполнения отдельных заданий и диагностической работы в целом;

обобщенный план оценивания диагностической работы;

уровневая шкала оценивания результатов диагностической работы;

перечень дополнительных (справочных) материалов и оборудования;

инструкция для учителя, инструкция для обучающегося.

Далее авторы методических материалов представляют общую информацию о компонентах спецификации диагностической работы с конкретными примерами.

В компонент спецификации, касающийся назначения диагностической работы, необходимо включить описание диагностической работы, цель проведения диагностической работы, обоснование проведения диагностической работы в соответствии с нормативными основаниями, предназначение (субъекты оценочной процедуры).

Разработка содержания диагностической работы включает определение процентного (количественного) соотношения заданий по различным разделам и видам деятельности в соответствии с оценочной процедурой.

Документы, определяющие содержание диагностической работы, целесообразно представить в виде списка нормативных документов, также в этом разделе спецификации указываются

используемые методические материалы.

Авторы настоящих методических рекомендаций приводят примеры из спецификации диагностической работы для итоговой оценки индивидуального уровня достижения младшими школьниками планируемых результатов освоения междисциплинарной программы «Формирование универсальных учебных действий. Чтение: работа с текстом» ООП НОО по разделам «Поиск информации и понимание прочитанного», «Преобразование и интерпретация информации», «Оценка информации».

В частности, на рисунке 5 представлен фрагмент «Документы, определяющие содержание диагностической работы» из спецификации диагностической работы для РИКО НОО в 4-х классах.

Разработка контрольных измерительных материалов осуществляется на основе следующих нормативных документов и методических материалов: 1. Федеральный закон от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» 2. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования (Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 06.10.2009 № 373). 3. Оценка достижения планируемых результатов в начальной школе. Система заданий. [Текст] / под ред. Г. С. Ковалевой, О. Б. Логиновой. – М. : Просвещение, 2009. – 215 с. 4. Примерная основная образовательная программа образовательного учреждения. Начальная школа [Текст]. – М. : Просвещение, 2010. – 204 с. 5. Примерные программы по учебным предметам. Начальная школа [Текст]. – М. : Просвещение, 2010. – 400 с.

Рис. 5. Документы, определяющие содержание диагностической работы в РИКО НОО в 4-х классах

Диагностическая работа

Структура диагностической работы включает в себя распределение заданий диагностической работы по позициям

кодификатора / по разделам программы и по уровню сложности – базовому и повышенному. Целесообразно представить данную информацию в виде таблицы с последующими пояснениями, обосновывающими такое распределение.

Далее на рисунке 6 показан пример оформления распределения заданий диагностической работы по позициям кодификатора/разделам программы, по уровню сложности из спецификации диагностической работы для РИКО НОО в 4-х классах.

Разделы программы, проверяемые с помощью комплексной работы, определялись на основе междисциплинарной программы «Формирование универсальных учебных действий. Чтение: работа с текстом» (начальная школа). Распределение 12-ти заданий по разделам программы представлено в таблице 1.			
Таблица 1. Распределение заданий по разделам программы			
№ п/п	Раздел программы	Количество заданий базового уровня	Количество заданий повышенного уровня
1.	Поиск информации и понимание прочитанного	3	1
2.	Преобразование и интерпретация информации	4	
3.	Оценка информации	2	2
	Всего	9	3
Таким образом, в работе 9 заданий базового уровня (оцениваются в 1 балл) и 3 задания повышенного уровня (оцениваются в 2 балла). Все задания компетентностно-ориентированного типа и сформулированы таким образом, чтобы ученики могли продемонстрировать способность выполнять задания по разным инструкциям: выбор правильного ответа из нескольких вариантов – 5 заданий, со свободным кратким однозначным ответом – 2 задания, множественный выбор – 2 задания, установление последовательности – 1 задание, установление соответствия – 2 задания. Отличают задачные формулировки инструкции, в которых учащимся предлагается отметить верные ответы разными условными знаками: +, ☒. Именно способность ученика выполнять задания по разнообразным инструкциям свидетельствует о сформированности обобщенных действий умения учиться.			

Рис. 6. Распределение заданий по разделам программы и уровню сложности диагностической работы в РИКО НОО в 4-х классах

Систему оценивания всех заданий диагностической работы целесообразно представлять в виде таблицы, состоящей из планируемых результатов, типов заданий, критериев оценивания с соответствующими оценочными баллами, правильных ответов.

На рисунке 7 показан пример оформления системы оценивания выполнения заданий диагностической работы из спецификации диагностической работы для РИКО НОО в 4-х классах.

Рекомендации по оцениванию отдельных заданий комплексной работы и работы в целом представлены в таблице 2. Таблица 2. Рекомендации по оцениванию отдельных заданий комплексной работы и работы в целом. 4 вариант				
+				
№ задания	Планируемый результат	Тип задания	Критерии оценивания и оценочные баллы	Правильный ответ
1	делить тексты на смысловые части, составлять план текста	Установление последовательности	Последовательность установлена верно – 2 балла. Допущена 1 ошибка – 1 балл. Все остальные случаи – 0 баллов.	1. Памятник природы Челябинской области 2. Младший брат Байкала 3. Глубокое озеро 4. Растения и животные озера
2	определять место иллюстративного ряда в тексте	Выбор правильного ответа из нескольких вариантов	Выбран верный вариант – 1 балл. Все остальные случаи – 0 баллов.	В 2011 году писатель-сатирик Михаил Задорнов посетил остров Веры и сделал несколько фотографий.

Рис. 7. Система оценивания выполнения отдельных заданий и диагностической работы в целом в РИКО НОО в 4-х классах

Обобщенный план оценивания диагностической работы авторы данных методических рекомендаций предлагают представлять в виде таблицы. Обобщенный план оценивания включает все задания диагностической работы с указанием

раздела программы, проверяемого результата и соответствующего кода проверяемых элементов по кодификатору, обязательно указывается уровень сложности задания, рекомендуемое время выполнения и максимальный балл за выполнение задания. В завершении таблицы целесообразно указать итоговое время диагностической работы и максимальный балл, который обучающийся может набрать за успешное выполнение всех заданий диагностической работы. Далее на рисунке 8 показан пример оформления обобщенного плана оценивания из спецификации диагностической работы для РИКО НОО в 4-х классах.

Таблица 3. Обобщенный план оценивания варианта КИМ по отдельным заданиям комплексной работы и работы в целом						
№ задания	Раздел программы	Проверяемый результат	Коды проверяемых элементов по кодификатору	Уровень сложности	Время на выполнение заданий и работы в целом	Максимальный балл за выполнение задания и работы в целом
1	М.2.1. Поиск информации и понимание прочитанного	делить тексты на смысловые части, составлять план текста	М.2.1.2	повышенный	4	2
2	М.2.3. Оценка информации	определять место иллюстративного ряда в тексте	М.2.3.2	базовый	2	1

Итого:					31 минута	15 баллов

Рис. 8. Обобщенный план оценивания диагностической работы в РИКО НОО в 4-х классах

Уровневая шкала оценивания результатов диагностической работы показывает соотношение количества набранных баллов за диагностическую работу уровню подготовки обучающегося: повышенному, базовому или недостаточному. На рисунке 9 показан пример оформления уровневой шкалы оценивания результатов диагностической работы из спецификации диагностической работы для РИКО НОО в 4-х классах.

Количество баллов	Уровневая шкала
15	Повышенный
14 – 10	Базовый
9 и менее	Недостаточный

Рис. 9. Уровневая шкала оценивания результатов комплексной работы в РИКО НОО в 4-х классах

При проведении диагностической работы по некоторым учебным предметам необходимо включать в спецификацию дополнительные (справочные) материалы и оборудование.

Дополнительные (справочные) материалы и оборудование, которые можно использовать во время проведения оценочной процедуры, выдаются каждому обучающемуся вместе с текстом его диагностической работы.

В таблице 3 представлен пример перечня дополнительных (справочных) материалов и оборудования по отдельным учебным предметам при проведении итоговой аттестации обучающихся 11-х классов в форме ЕГЭ.

Перечень дополнительных (справочных) материалов и оборудования по отдельным учебным предметам

Учебный предмет	Разрешенные дополнительные (справочные) материалы и оборудование
Математика	линейка
География	непрограммируемый калькулятор (на каждого участника), линейка и транспортир. Непрограммируемый калькулятор должен обеспечивать арифметические вычисления (сложение, вычитание, умножение, деление, извлечение корня) и вычисление тригонометрических функций ($\sin$, $\cos$, tg, ctg, $\arcsin$, $\arccos$, arctg). Калькулятор не должен предоставлять возможность сохранения в своей памяти баз данных диагностических заданий и их решений, а также любой другой информации, знание которой прямо или косвенно проверяется на экзамене. Калькулятор не должен предоставлять экзаменуемому возможности получения извне информации во время сдачи экзамена. Коммуникационные возможности калькулятора не должны допускать беспроводного обмена информацией с любыми внешними источниками.
Химия	непрограммируемый калькулятор с возможностью вычисления тригонометрических функций ($\cos$, $\sin$, tg) и линейка. Также к каждому варианту ДР прилагаются следующие справочные материалы: периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева; таблица растворимости солей, кислот и оснований в воде; электрохимический ряд напряжений металлов.
Физика	непрограммируемый калькулятор (на каждого участника) с возможностью вычисления тригонометрических функций ($\cos$, $\sin$, tg) и линейка.

Подобный перечень дополнительных (справочных) материалов может быть использован в соответствии с дополнительными требованиями к порядку проведения оценочной процедуры и целям оценивания.

Одним из важных компонентов спецификации диагностической работы являются инструкция для учителя, инструкция для обучающегося.

Инструкция для учителя включает:

описание порядка проведения диагностической работы (субъекты диагностической работы, рекомендуемый урок проведения диагностической работы, временной регламент, условия для проведения диагностической работы (например, наличие отдельного компьютера, ручка, черновик), правила фиксации результата, состава материалов, которые должны быть сданы в конце диагностической работы и другое (в соответствии с требованиями порядка проведения оценочной процедуры);

правила поведения во время выполнения диагностической работы (перечень средств, которыми можно пользоваться, когда и как обучающимся можно задавать вопросы, можно ли прерывать работу, просьба к учителю обеспечить самостоятельность выполнения диагностической работы обучающимися).

Инструкция для обучающегося включает:

описание диагностической работы и правила ее выполнения (особенности диагностической работы, количество заданий, правила фиксации результата, правила оформления/исправления ошибочного ответа);

психологический компонент (рекомендации к внимательному прочтению формулировки заданий диагностической работы, пожелание успеха при выполнении диагностической работы).

Таким образом, включение в структуру контрольных измерительных материалов для проведения отдельной оценочной процедуры (особенно для промежуточной аттестации) кодификатора планируемых результатов проверяемых элементов содержания основных образовательных программ общего образования, спецификации диагностической работы и собственно диагностической работы является важным фактором обеспечения качества инструментария ВСОКО.

Алгоритм разработки диагностической работы

Разработка диагностической работы понимается авторами данных методических рекомендаций как алгоритм выполнения задач второго (формирующего) этапа разработки КИМ и состоит из следующих действий:

1. Определить цели оценивания.
2. Сформировать спецификацию диагностической работы с учетом цели оценивания, на основании кодификатора.
3. Осуществить отбор заданий и конструирование диагностической работы.
4. Провести проверку выполнения заданий в соответствии со спецификацией.
5. Сформировать список дополнительных (справочных) материалов для выполнения заданий (при необходимости).

При отборе заданий для оценки планируемых результатов освоения основных образовательных программ общего образования автор должен понимать цели разных

диагностических работ: для текущего контроля успеваемости, для промежуточной аттестации обучающихся

Цель диагностических работ для текущего контроля успеваемости: отслеживание процесса формирования и развития планируемых результатов освоения основных образовательных программ общего образования у обучающихся.

Цель диагностических работ для промежуточной аттестации обучающихся: проверка и оценка способности обучающихся применять полученные планируемые результаты освоения основных образовательных программ общего образования для решения разнообразных задач учебного и практического характера.

К отбору заданий диагностических работ предъявляются следующие требования:

количество и объем заданий в диагностических работах должны соответствовать виду диагностической работы и времени выполнения;

задания в работе рекомендуется размещать от простого к сложному, задания базового уровня размещаются в начале текста работы, затем задания повышенного уровня;

целесообразность использования тех или иных типов заданий определяется особенностями проверяемого раздела содержания и планируемого результата;

текст задания формулируется предельно кратко, чтобы исключить всякую двусмысленность и неясность формулировок.

Отбор заданий диагностических работ осуществляется по четырем основаниям или типам: 1) отбор заданий с разной формой ответа, 2) отбор заданий по содержанию, 3) отбор заданий по видам умений и способам деятельности, 4) отбор заданий по уровню сложности¹⁹.

Отбор заданий с разной формой ответа может осуществляться по следующим видам заданий: с выбором верного ответа из нескольких предложенных вариантов, с выбором нескольких верных ответов из предложенных, с записью краткого ответа, с записью развернутого ответа, на установление последовательности, на установление соответствия.

Под заданием с выбором одного верного ответа понимают задание закрытой формы, в котором среди предложенных ответов лишь один верный. При составлении таких заданий наиболее существенным является подбор возможных ответов-дистракторов²⁰, которые расположены рядом с верными. Такие задания могут успешно использоваться при контроле усвоения понятий и широкого круга умений. Возможны четыре подтипа этой формы заданий (В1, В2, В3, В4).

Форма В1. Задания, состоящие из вопроса (или предписания) и 4-х вариантов ответа (или элементов для выбора) к нему, из которых только один ответ верный.

Пример. Какое вещество реагирует с водой при комнатной

¹⁹ Коваленко, М.В. Вопросы системы оценки качества образования в теории и практике современного образования [Текст] / М.В. Коваленко // Система заданий. В 3 ч. Ч. 3 / С.В. Анащенкова, М.В. Бойкина, Л.А. Виноградская и др.; под ред. Г.С. Ковалевой, О.Б. Логиновой. – М.: Академия. – 2009. – 254 с.

²⁰ Дистракторы (от англ. to distract- отвлекать) – неправильные, но правдоподобные ответы называется в заданиях с выбором одного или нескольких ответов.

температуре?

- 1) *Цинк*
- 2) *Серебро*
- 3) *Кальций*
- 4) *Олово*

Ответ: 3

Форма В2. Задания, состоящие из основной части и 4-х дополнений к нему, из которых только одно правильное

Пример: Признаком протекания химической реакции между сульфатом аммония и хлоридом бария является

- 1) *Выделение газа*
- 2) *Образование осадка*
- 3) *Появление запаха*
- 4) *Растворение осадка*

Ответ: 2

Форма В3. Задания, состоящие из вопроса (или предписания), перечня двух или более содержательных элементов для анализа и четырех вариантов ответа, из которых только один правильный. Ответы в данном задании включают один элемент из перечня, несколько элементов в разном сочетании или в ответе указывается, что все элементы являются правильными или ни один из них.

Пример: Верны ли следующие суждения о государстве?

А. В любом государстве существует верховенство права.

Б. В правовом государстве гражданин и власть ответственны друг перед другом.

- 1) верно только А
- 2) верно только В
- 3) верны оба суждения
- 4) оба суждения неверны

Ответ: 2

Форма В4. Задания на выбор одного правильного из 4-х предложенных наборов букв (или цифр), выбранных из предложенного перечня.

Пример: Какие из приведённых особенностей характеризуют энергетический обмен в клетке?

- А) происходит в рибосомах*
- Б) завершается образованием белков*
- В) идёт с поглощением энергии*
- Г) сопровождается синтезом молекул АТФ*
- Д) завершается в митохондриях*
- Е) сопровождается биологическим окислением*

..... *Ответ: 4, 5, 6*

Укажите верный ответ.

- 1) Б Г Е
- 2) А В Д
- 3) Г Д Е
- 4) В Д Е

Ответ: 3

Под заданием с выбором нескольких верных ответов понимают задание закрытой формы, в котором допускается выбор нескольких верных ответов из числа предложенных. Эти задания,

как правило, оцениваются двумя баллами за полный верный ответ. За частично верный (с одной ошибкой) обучающийся получает один балл.

Пример: Известно, что боярышник колючий – декоративный кустарник, широко применяемый в современной медицине. К описанию признаков этого растения относятся:

А) В России боярышник колючий часто разводят в парковых насаждениях как живую изгородь.

Б) Растение достигает в высоту 1,5-2 м. часто имеет колючки, несимметричную крону.

В) Препараты из боярышника применяют при различных нарушениях сердечной деятельности.

Г) Растёт медленно, теневынослив, засухоустойчив и морозостоек.

Д) Растёт в светлых лесах на известковых почвах.

Е) Плоды - яблочки, красные, яйцевидные, ребристые, с двумя-тремя косточками.

(Запишите соответствующие буквы в алфавитном порядке.)

Ответ: А, Б, В.

Задание на установление последовательности – это более сложный тип задания, в процессе выполнения которого испытуемый конструирует ответ из предложенной неупорядоченной последовательности слов. Такие задания используются для проверки знаний хода процесса, цепочки событий, действий и операций, а также определений и понятий, помогают формировать у обучающихся алгоритмические мышле-

ние, знания и умения.

Пример: Расставь цифры от 1 до 5 так, чтобы получилась памятка «Как найти в слове приставку»

_ Определи основу

_ Обозначь приставку

_ Измени форму слова, определи окончание

_ Подбери однокоренные слова, выдели корень

_ Определи часть речи

Ответ: 3,5,2,4,1

Задания с записью краткого ответа (открытой формы) конструируется в виде утверждения, рядом с которым готовые ответы с выбором не приводятся. Обучающийся сам дописывает в отведенном для этого месте свой ответ так, чтобы в результате получилось истинное высказывание. Возможны четыре подтипа этой формы заданий (К1, К2, К3, К4).

Форма К1. Задания, требующие написать ответ в виде числа или набора цифр.

Пример: Найди выражение, в котором верно определён порядок действий, реши его (на черновике) и запиши получившийся ответ.

1 2 3

8456 – 58 • 3222 : 15

1 3 2

4788 : 57 + 656 – 8

3 1 2

$$7656 - (8 + 1422) : 5$$

Ответ: 7370

Форма К2. Задания, требующие написать в качестве ответа к поставленному вопросу одно-два слова.

Пример: Какому понятию соответствует следующее определение: «обязательный платеж, устанавливаемый государством для граждан и предприятий»?

Ответ: налог

Форма К3. Задания, требующие записать пропущенного во фрагменте текста слова или словосочетания. Пропуск указывается подчеркиком соответствующей длины. Пропуск может быть в любой части текста, но рекомендуется делать его в конце.

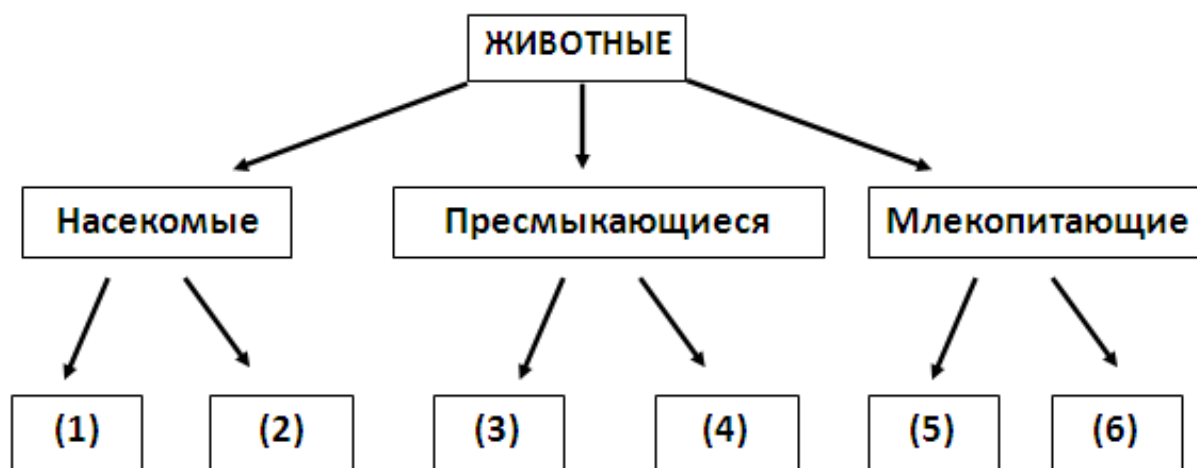
Пример: Какое слово пропущено в следующей фразе?

*«Материальное производство—это создание вещей, _____
производство – создание идей».*

Ответ: духовное

Форма К4. Задания, требующие заполнить пробелы в предлагаемой схеме, таблице или рисунке.

Пример: Рассмотрите схему и запишите по два примера названий животных каждого класса.



Ответ: насекомые (комар, оса), пресмыкающиеся (кобра, крокодил), млекопитающие (заяц, лось).

Задания с развернутым ответом используются для проверки самых сложных умений (анализировать ситуацию, делать выводы, проводить логически и грамотные рассуждения, обоснования, доказательства своих действий и грамотно записывать их). Эти задания направлены на применение в новой ситуации знаний из различных разделов курса. Их назначение заключается в выявлении обучающихся, имеющих наиболее высокий уровень подготовки.

Пример. Подготовка краеведческой викторины:

2. Для подготовки к краеведческой викторине составь и допиши задания:

Задания викторины	Ответ
Самый ...	Парк «Зюраткуль»
Самая ...	Большой Нургуш
Самое ...	Сикняз-Тамакский пещерный комплекс

В ответах обучающиеся должны самостоятельно сформулировать фразы на основе представленной в диагностической работе текстовой и вне текстовой информации.

Под заданием на установление соответствия понимают задание, в котором необходимо установить соответствие элементов одного множества элементами другого. При этом количество элементов в этих множествах может быть неодинаковым.

Пример. Вспомни, какие операции можно выполнить на компьютере. Запиши пары: технический прибор – операция, которую он выполняет.

1. -	2. -	3. -	4. -	5.
------	------	------	------	----

1.	Связь на дальних расстояниях	А	Калькулятор
2.	Сложные вычисления	Б	Микроволновая печь
3.	Демонстрация изображения и звука	В	Телевизор
4.	Учет и продажа товаров	Г	Электронная касса
5.	Приготовление пищи по выбранной или заданной программе	Д	Мобильный телефон

Ответ: 1 – Д; 2 – А; 3 – В; 4 – Г; 5 – Б

Отбор заданий по содержанию включает в себя задания по выделенным блокам содержания раздела программы, отражающимся в кодификаторе.

Пример: выделенные блоки содержания из кодификатора по русскому языку для отбора заданий:

Код раздела	Код контролируемого элемента	Элементы содержания, проверяемые заданиями КИМ
1		<i>Фонетика</i>
	1.1	Звуки и буквы
	1.2	Фонетический анализ слова
2		<i>Лексика и фразеология</i>
	2.1	Лексическое значение слова
	2.2	Синонимы. Антонимы. Омонимы
	2.3	Фразеологические обороты

© 2017 Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки Российской Федерации

Отбор заданий по видам умений и способам деятельности осуществляется в соответствии с целями оценивания предметных результатов и оценивания готовности обучающихся к решению учебно-познавательных и учебно-практических задач.

Обобщённые группы учебно-познавательных и учебно-практических задач, предъявляемых обучающимся, представлены в Примерной основной образовательной программе, например, в ООП основного общего образования²¹:

учебно-познавательные задачи, направленные на формирование и оценку умений и навыков, способствующих *освоению систематических знаний*;

учебно-познавательные задачи, направленные на формирование и оценку навыка *самостоятельного приобретения, переноса и интеграции знаний* как результата использования знаково-символических средств и/или логических операций (сравнения, анализа, синтеза, обобщения, классификации);

учебно-практические задачи, направленные на формирование и оценку *навыка разрешения проблем/проблемных ситуаций*, требующие принятия решения в ситуации неопределённости, например, выбора или разработки оптимального либо наиболее эффективного решения;

учебно-практические задачи, направленные на формирование и оценку *навыка сотрудничества*, требующие совместной работы в парах или группах с распределением ролей/функций и разделением ответственности за конечный результат;

²¹ Примерная образовательная программа начального общего образования [Электронный ресурс] // Реестр примерных основных общеобразовательных программ. – URL: www.fgosreestr.ru

учебно-практические задачи, направленные на формирование и оценку *навыка коммуникации*, требующие создания письменного или устного текста/высказывания с заданными параметрами (например, сообщения, комментария, пояснения, призыва, инструкции, оценочного суждения или аргументированного мнения);

учебно-практические и учебно-познавательные задачи, направленные на формирование и оценку *навыка самоорганизации и саморегуляции*, наделяющие обучающихся функциями организации выполнения задания;

учебно-практические и учебно-познавательные задачи, направленные на формирование и оценку *навыка рефлексии*, что требует от обучающихся самостоятельной оценки или анализа собственной учебной деятельности;

учебно-практические и учебно-познавательные задачи, направленные на *формирование ценностно-смысловых установок*, что требует от обучающихся выражения ценностных суждений и/или своей позиции по обсуждаемой проблеме;

учебно-практические и учебно-познавательные задачи, направленные на формирование и оценку *ИКТ-компетентности* обучающихся.

Отбор заданий по уровню сложности осуществляется с учетом базового и повышенного уровня. Для обеспечения полноты проверки уровня учебных достижений обучающегося работа должна содержать задания разного уровня сложности – базового и повышенного. Так, при разработке КИМ в

соответствии с ФГОС общего образования, задания базового уровня составляются на основе планируемых результатов раздела программы «Выпускник научится», задания повышенного уровня, составляются на основе планируемых результатов раздела программы «Выпускник получит возможность научиться».

Согласно поставленной цели оценивания по результатам диагностической работы предполагается дифференцировать обучающихся на группы, которые различаются по состоянию базовой и повышенной подготовки по проверяемому содержанию. В связи с этим работа должна содержать задания, обязательные для выполнения всеми обучающимися для проверки достижения обучающимся уровня базовой подготовки (задания базового уровня сложности), и задания для проверки способность применять полученные знания при решении заданий повышенного уровня. Эта информация позволит педагогу сделать обоснованные предположения о возможных успехах и трудностях в дальнейшем изучении предмета не только для отдельного ученика, но и для класса в целом.

Так, например, в рамках проекта «Оценка качества начального образования»²² принято считать, что обучающийся достиг уровня базовой подготовки, если он справился не менее чем с 65% заданий базового уровня, включенных в диагностическую работу. Поэтому, если в диагностической работе промежуточного оценивания заданий всего 11, то 7 заданий

²² Оценка достижения планируемых результатов в начальной школе. Система заданий. В 2 ч. Ч. 1 / [М.Ю. Демидова и др.]; под ред. Г.С. Ковалевой, О.Б. Логиновой. – М.: Просвещение, 2009. – 215 с. (Стандарты второго поколения), с.46-104.

должны быть базового уровня, что составляет около 65%. В этом случае, при получении обучающимся не менее 7 баллов за выполнение заданий считается, что он достиг базового уровня подготовки. При получении обучающимся 10-11 баллов (максимальный балл равен 11) считается, что он показывает наличие прочной базовой подготовки. Это означает, что он демонстрирует не только наличие опорной системы знаний, необходимой для успешного продолжения изучения предмета, но и произвольное использование сформированных учебных действий. При не достижении обучающимися 7 баллов учителю необходимо будет рассмотреть информацию о каждом задании, о контролируемых знаниях, видах умений и способах познавательной деятельности, чтобы определить, какие затруднения испытывали обучающиеся и принять соответствующие решения для преодоления выявленных затруднений.

В целом, следование единому алгоритму разработки диагностической работы (определение цели оценивания; формирование спецификации диагностической работы с учетом цели оценивания, на основании кодификатора; отбор заданий и конструирование диагностической работы; проверка выполнения заданий в соответствии со спецификацией; формирование списка справочных материалов) обеспечит правильное ее включение в структуру КИМ, и, как следствие, на уровне общеобразовательной организации обеспечит валидность применяемого инструментария ВСОКО.

Направленность управленческих решений при использовании контрольных измерительных материалов для проведения региональных оценочных процедур

Исходя из цели разработки КИМ, важно рассматривать управленческий потенциал применяемого в рамках ВСОКО²³ инструментария процедур оценки качества образовательных результатов.

В управленческом аспекте рекомендуется осуществление последовательного алгоритма действий по всем этапам технологии разработки КИМ, а также дальнейшей интерпретации и анализа результатов²⁴ каждой диагностической работы, поскольку представленные отчеты покажут реальное состояние сформированности планируемых результатов у обучающихся и то, какие требуются дальнейшие решения по совершенствованию качества образования в рамках ВСОКО общеобразовательной организации.

В данных методических рекомендациях предлагается примерная технологическая карта разработки и использования КИМ с учетом направленности управленческих решений на примере общеобразовательной организации (таблица 4).

²³ Актуальные вопросы совершенствования внутренних систем оценки качества образования на основе региональной модели оценки качества общего образования: методические рекомендации для руководителей образовательных организаций / А.А. Барабас и др. – Челябинск: ГБУ ДПО РЦОКИО, 2017. – 130 с.

²⁴ Как использовать результаты внутрирегиональных процедур оценки качества образования в управлении качеством образования в общеобразовательной организации: методические рекомендации для руководителей общеобразовательных организаций по интерпретации результатов процедур внутрирегионального анализа оценки качества общего образования/ А.А. Барабас и др. – Челябинск: ГБУ ДПО РЦОКИО, 2017. – 60 с.

**Технологическая карта разработки и использования КИМ
с учетом направленности управленческих решений
на примере общеобразовательной организации**

Этап разработки	Содержание работы	Направленность управленческих решений
Определение необходимости разработки КИМ в рамках ВСОКО	Анализ рабочих программ по предметам	Перечень требуемых к разработке КИМ (из рабочих программ по предметам)
Планирование разработки КИМ	Формирование рабочей группы, обучение/повышение квалификации педагогов (при необходимости)	График разработки График ПК
Организация разработки КИМ	Деятельность рабочей группы: формирование компонентов КИМ, экспертиза качества КИМ, апробация КИМ, доработка (при необходимости)	Решение методического объединения
Утверждение КИМ	Рассмотрение экспертного заключения	Приказ директора об утверждении
Проведение диагностической работы	Использование КИМ в оценочной процедуре в соответствии с порядком проведения	Приказ директора о проведении оценочной процедуры
Анализ результатов по итогам диагностической работы	Проверка выполненной работы, обработка результатов, выявление групп обучающихся в соответствии с качеством выполнения заданий, определение типичных ошибок и затруднений	Информационно-аналитическая справка
Интерпретация результатов	Рекомендации на уровне органов общественно-государственного управления Рекомендации на уровне методических объединений педагогов Рекомендации на уровне педагога Рекомендации на уровне обучающихся	Решение методического объединения педагогов Решение педагогического совета

Таким образом, итогом разработки и использования контрольных измерительных материалов является

на уровне общеобразовательной организации: выявление положительных и отрицательных тенденций по результатам оценочных процедур с использованием КИМ, внесение при необходимости корректировок в функционирование ВСОКО;

на уровне профессиональных объединений педагогов в общеобразовательной организации: изучение результатов использования КИМ и выявление, насколько данные, полученные в ходе оценочных процедур, отражают реальное состояние сформированности планируемых результатов у обучающихся, а также определение и трансляция положительного опыта или выявление профессиональных дефицитов у педагогов и осуществление необходимого адресного повышения квалификации;

на уровне педагогов: по результатам разработки и использования КИМ формирование/совершенствование профессиональных компетенций при разработке заданий диагностических работ для текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся.

В целом, учитывая значимость получения актуальной и достоверной информации о планируемых результатах обучающихся общеобразовательных организаций и тенденциях в их изменениях, важным является использование в процессуальном компоненте ВСОКО потенциала разработки и применения КИМ педагогами как значимого инструмента оценивания.

Глоссарий

Контрольные измерительные материалы – совокупность взаимодополняющих компонентов инструментария оценки качества образовательных результатов обучающихся, объединенных в целостную структуру и используемых для проведения оценочной процедуры.

Авторское определение, с. 12

Кодификатор – один из документов, регламентирующих разработку КИМ и представляющий собой перечень элементов обязательного минимума содержания начального, основного и среднего общего образования по учебному предмету, в котором каждому элементу содержания присвоен собственный код.

Портал информационной поддержки ЕГЭ

<http://www.ege.edu.ru/ru/main/brief-glossary/>

Спецификация – (лат. specification перечисление особенностей чего-либо) подробный план содержания КИМ и процедуры оценивания (цель, структура диагностической работы и содержание каждой ее части с указанием формы представления материала, типа и характеристик заданий, времени, отведенного на выполнение каждого из них)

Портал информационной поддержки ЕГЭ

<http://www.ege.edu.ru/ru/main/brief-glossary/>

Диагностическая работа – система заданий стандартизированной формы, объединенных логикой построения, направленной на выполнение цели оценивания, и позволяющей надежно и объективно оценить уровень достижения

обучающимися планируемых результатов элементов содержания образовательной программы

Авторское определение, с. 13

Валидность (адекватность) – характеристика диагностической работы, указывающая на то, что задания измеряют и насколько они пригодны для той цели, ради которой проводится оценивание (качество заданий, их число в работе, глубина охвата содержания, баланс распределения заданий в работе по степени трудности).

<http://slovariki.org/search?did=sociologiceskij-slovar&word=>
=валидность

Релевантность (соответствие) – характеристика процесса использования КИМ в процедуре оценки качества образовательных результатов (достаточность времени на выполнение заданий, наличие необходимых источников, оборудование и т.п.).

<http://www.torrentino.me/torrent/1090043>

Список использованных источников и литературы

Федеральные нормативные и распорядительные документы

1. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ
2. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 06.10.2009 г. № 373 «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования»
3. Приказ Министерства образования и науки РФ от 17.12.2010 г. № 1897 «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования».
4. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 г. № 413 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования»;
5. Приказ Министерства образования РФ от 05.03.2004 г. № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»
6. Постановление Правительства РФ от 5 августа 2013 г. № 662 «Об осуществлении мониторинга системы образования»
7. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 25.11.2015 г. № 1381 «О проведении мониторинга качества образования»

Региональные распорядительные документы

8. Приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 18.08.2016 г. № 01/2616 «О проведении мониторинга качества образования в Челябинской области в 2016/2017 учебном году»

Концептуальные документы

1. Концепция национальных исследований качества образования (проект) [электронный ресурс]: <https://www.eduniko.ru/--c20b5>

2. Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 годы // Распоряжение Правительства Российской Федерации от 22.11.2012 г. № 2148-р [электронный ресурс]: <http://base.garant.ru/70265348/>

3. Концепция региональной системы оценки качества образования Челябинской области // Приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 14.12.2016 г. № 01/3525 [электронный ресурс]: <http://minobr74.eps74.ru/LegalActs/Show/6407>

Литература

1. Актуальные вопросы совершенствования внутренних систем оценки качества образования на основе региональной модели оценки качества общего образования: методические рекомендации для руководителей образовательных организаций / А.А. Барабас, Ю.Ю. Баранова, И.В. Латыпова, Л.Е. Кузнецова, Е.А. Солодкова, А.С. Авдашкин, М.Ю. Школьников,

И.Ю. Степанова и др. – Челябинск: ГБУ ДПО РЦОКИО, 2017. – 130 с.

2. Асмолов, А.Г. и др. Формирование универсальных учебных действий в основной школе: от действия к мысли. Система заданий [Текст]: пособие для учителя / Под ред. А.Г. Асмолова. – М.: Просвещение, 2010. – 159 с.

3. Белобородов, В.Н. Надежность тестов [Текст]: учебно-методическое пособие / В.Н. Белобородов. – М.: НИЯУ МИФИ, 2012. – 36 с.

4. Беспалько, В.П. Опыт разработки и использования критериев качества усвоения знаний [Текст] / В.П. Беспалько // Советская педагогика. – 1968. – № 4. – С. 52–69.

5. Болотов, В.А. Информирование о результатах качества образования [Электронный ресурс] / В.А. Болотов, И.А. Вальдман // Журнал руководителя управления образованием, №2. 2013. – URL:http://obr.direktor.ru/archive/2013/2/Informirovanie_o_rezultatakh_otsenki_kachestva_obr (дата обращения: 05.04.2016).

6. Введение ФГОС в начальной школе. Описание инструментария, разработанного в соответствии с требованиями ФГОС [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.centeroko.ru/fgos/fgos.htm> (дата обращения: 09.05.2016).

7. Казачкова, Н.П. Начальная школа. Оценка достижения планируемых результатов [Текст] / Н.П. Казачкова. – М.: «Планета», 2013. – 208 с.

8. Кайнова, Э.Б. Качество образования и способы его

измерения [Текст] / Э.Б. Кайнова / Науч. ред. Ю.В. Шаронин. – М.: АПК и ППРО, 2006. – 120 с.

9. Как использовать результаты внутрирегиональных процедур оценки качества образования в управлении качеством образования в общеобразовательной организации: методические рекомендации для руководителей общеобразовательных организаций по интерпретации результатов процедур внутрирегионального анализа оценки качества общего образования/ А.А. Барабас, М.Ю. Школьников, Я.А. Белогубец, О.А. Черепанова, Ю.Ю. Баранова и др. – Челябинск: ГБУ ДПО РЦОКИО, 2017. – 60 с.

10. Ким, В.С. Тестирование учебных достижений [Текст]: монография / В.С. Ким – Уссурийск: Издательство УГПИ, 2007. – 214 с.

11. Кларк, М. Что является наиболее важным в системах оценки достижений учащихся: основные ориентиры [Текст] / М. Кларк. – Всемирный банк, 2012.

12. Коваленко, М.В. Вопросы системы оценки качества образования в теории и практике современного образования [Текст] / М.В. Коваленко // Система заданий. В 3 ч. Ч. 3 / С.В. Анащенкова, М.В. Бойкина, Л.А. Виноградская и др.; под ред. Г.С. Ковалевой, О.Б. Логиновой. – М.: Академия. – 2009. – 254 с. <http://www.niro.nnov.ru/?id=16254>

13. Ксензова, Г.Ю. Оценочная деятельность учителя [Текст]: учебно-методическое пособие / Г.Ю. Ксензова. – М.: Педагогическое общество России, 2002. – 128 с.

14. Кузнецова, М.И. Особенности контроля и оценивания образовательных достижений младших школьников // Начальная школа плюс до и после. - 2012.-№5.-С.7-12.

15. Оценка достижения планируемых результатов обучения в начальной школе / (М.Ю. Демидова, С.В. Иванов и др.); под ред. Г.С. Ковалевой, О.Б. Логиновой. – 1,2, 3-е изд. – М.: Просвещение, 2009, 2010, 2011. – 215 с. (с. 46-104).

16. Оценка качества образовательных результатов: порядок проведения оценочных процедур: методические рекомендации для специалистов органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, руководителей и педагогических работников общеобразовательных организаций, осуществляющих проведение процедур внутрирегионального анализа оценки качества общего образования/ А.А. Барабас М.Ю. Школьников, Ю.Ю. Баранова, О.А. Черепанова, И.С. Боровых и др. – Челябинск: ГБУ ДПО РЦОКИО, 2017. – 52 с.

17. Примерная образовательная программа начального общего образования [Электронный ресурс] // Реестр примерных основных общеобразовательных программ. – URL: www.fgosreestr.ru (дата обращения: 12.06.2016).

18. Примерная основная программа основного общего образования [Электронный ресурс] // Реестр примерных основных общеобразовательных программ. – URL: www.fgosreestr.ru (дата обращения: 12.06.2016).

19. Примерная образовательная программа среднего общего образования [Электронный ресурс] // Реестр примерных

основных общеобразовательных программ. – URL: www.fgosreestr.ru (дата обращения: 12.06.2016).

20. Словарь иностранных слов современного русского языка. 100 000 слов и выражений [Текст] / авт.-сост. Т.В. Егорова. – М.: изд-во «Аделант», 2014. – 800 с.

21. Челышкова, М.Б. Теория и практика конструирования педагогических тестов [Текст]: Учебное пособие / М.Б. Челышкова. – М.: Логос, 2002. – 432 с. Современные средства оценивания результатов обучения [Текст]: учебное пособие для студентов высших учебных заведений / В.И. Звонников, М.Б. Челышкова. – М.: Академия, 2007. – 224 с.

22. Шишов, С.Е. Мониторинг качества образования в школе [Текст] / С.Е. Шишов, В.А. Кальней. – М.: Педагогическое общество России, 1999. – 320 с.

Интернет-ресурсы

1. Международная ассоциация оценки школьной успеваемости [Электронный ресурс]: официальный сайт IEA. Режим доступа: www.iea.nl

2. Московский центр качества образования [Электронный ресурс]: официальный сайт МЦКО. Режим доступа: <https://mcko.ru>

3. Официальный информационный портал единого государственного экзамена [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.edu.ru>

4. Федеральная служба по надзору в сфере образования [Электронный ресурс]: официальный сайт Рособрнадзора. Режим доступа: <http://obrnadzor.gov.ru>

5. Федеральные государственные стандарты [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.edu.ru>

6. Федеральный институт педагогических измерений [Электронный ресурс]: сайт ФИПИ. Режим доступа: <http://www.fipi.ru>

7. Федеральный центр тестирования [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rustest.ru>

8. Центр оценки качества образования ИСМО РАО [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.centeroko.ru>

**Оценка качества образовательных результатов: технология разработки
контрольных измерительных материалов:**

*методические рекомендации по разработке контрольных измерительных
материалов (КИМ) для проведения региональных оценочных процедур для
руководителей и педагогических работников общеобразовательных
организаций*

Авторы: А.А. Барабас, М.Ю. Школьников, Ю.Ю. Баранова,
О.А. Черепанова, Я.А. Белогубец, Е.А. Смелкова, О.С. Гиматова,
С.Ф. Нафикова, Е.А. Солодкова, Н.Н. Титаренко, А.М. Терешко,
А.С. Комаров, Н.А. Першина, Г.Б. Петрова, Ф.Н. Уразманова

Рецензенты:

О.А. Ильясова, ученый секретарь ГБУ ДПО «Челябинский институт
переподготовки и повышения квалификации работников образования»,
к.п.н.

О.В. Петрова, директор МАОУ «Средняя общеобразовательная
школа с углубленным изучением отдельных предметов № 104
г. Челябинска»

Ответственный редактор: М.С. Майданова

Технический редактор: А.Б. Елисеев

Подписано в печать 03.10.2017 г. Формат 60×84 ¹/₁₆
Усл. печ. л. 4,06. Тираж 100 экз.

ГБУ ДПО «Региональный центр оценки качества
и информатизации образования»
454091, г. Челябинск, ул. Комсомольская, 20-А

Отпечатано
ГБУ ДПО «Региональный центр оценки качества
и информатизации образования»
454091, г. Челябинск, ул. Комсомольская, 20-А

ISBN 978-5-906934-17-8



9 785906 934178